Sotsiaalkaitseministri 21.12.2023 määrus nr 74

**„**Sotsiaalteenuste kättesaadavuse ja kvaliteedi parandamine kohalikul tasandil**“**

**Lisa 2**

**Hindamisleht**

|  |  |
| --- | --- |
| Taotluse nimi: | Hoolekandeteenduste arendamine Keila linnas |
| SFOS kood: | 2021-2027.4.09.24-0062 |
| Hindamise kuupäev: | 12.08.2024 |
| Hindamislehe tagastamise tähtpäev: | 25.08.2024 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Hindamisleht** | **Maksimum-hinne** | **Hinne** |
| **1. Projekti mõju rakenduskava erieesmärgi ja meetme eesmärkide saavutamisele** | **8** | **8** |
| 1.1. Projekti panus meetme eesmärkide saavutamisse (hinnatakse projekti kooskõla määruse § 2 lõikes 1 nimetatud eesmärkidega)  *(e-toetuse taotlusvormi „Sisu“ alajaotuse andmeväljad „Projekti eesmärk ja tulemused“)* | 3 | 3 |
| Selgitus punkti 1.1 hinnangute kohta:  *Projekt panustab meetme eesmärgi saavutamisesse ning on selgitatud, milles väljendub tõhusam ja süsteemsem kodu- ja päevahoiuteenuse korraldus.* | | |
| 1.2 Projekti panus meetme väljundnäitaja saavutamisse (hinnatakse projekti panust väljundnäitaja saavutamisse vastavalt § 2 lõikele 3) *(e-toetuse taotlusvormi „Näitajad“)* | 2 | 2 |
| Selgitus punkti 1.2 hinnangute kohta:  *Planeeritud hoolekandeteenuse saajate arv on 80.* | | |
| 1.3. Projekti panus Vabariigi Valitsuse Rohepöörde tegevusplaani 2023–2025 eesmärkidesse (hinnatakse projekti kooskõla määruse § 4 lõikega 5)  *(e-toetuse taotlusvormi „Sisu“ alajaotuse andmeväli „Keskkonnasäästlikud lahendused“)* | 1 | 1 |
| Selgitus punkti 1.3 hinnangute kohta:  *Keskkonnasäästlikkust on selgitatud läbi elektriauto rentimise, mis vähendab ökoloogilist jalajälge. Samas on jäetud kasutamata võimalus selgitada keskkonnasäästlikkust teabehaldust digitaliseerides või abitehnoloogiat kasutusele võttes, nt võetakse kasutusele SOS-häirenuputeenus, mille kaudu kiirabi väljasõitude arv ja töökoormus väheneks (esmane kontakt on lähedane ja teine linna hooldustöötaja), mis säästab keskkonda.* | | |
| 1.4. Projekti tegevuste jätkusuutlikkuse kirjeldus (hinnatakse, kuidas on planeeritud tegevuste jätkumine peale projekti lõppu)  *(e-toetuse taotlusvormi „Sisu“ alajaotuse andmeväljad „Projekti tegevused“ ja „Projekti tulemuste jätkusuutlikkus“)* | 2 | 2 |
| Selgitus punkti 1.4 hinnangute kohta:  *Projekti jätkusuutlikkus on selgitatud* *ning KOV võtab vajalikud kulud projekti lõppedes üle. Projekti tegevused ja tulemuste jätkusuutlikkus on omavahel selgelt seotud, sh iga-aastased eelarvelised vahendid teenuse jätkamiseks ka peale projekti lõppemist on planeeritud.* | | |
| **2. Projekti põhjendatus** | **10** | **4** |
| 2.1. Projekti vajaduse põhjendatus olukorra analüüsist lähtuvalt, mh projekti tegevuste selgus, teostatavus ja otstarbekus (hinnatakse, kuidas projekti  tegevuste eesmärgipüstitus on põhjendatud, kas projekti elluviimiseks on olemas põhjendatud vajadus, kas on olemas probleem, kitsakoht või kasutamata arenguvõimalus; kuidas projektis ette nähtud tegevused võimaldavad täita püstitatud eesmärke ning saavutada planeeritud väljundeid ja tulemusi kooskõlas määruse §-ga 2; kui realistlik on tegevuste ajakava, arvestades mh tegevuste omavahelisi seoseid, ajalist järgnevust ja planeeritud eelarvet).  *(e-toetuse taotlusvormi „Sisu“ alajaotuse andmeväli „Olemasolev olukord ja ülevaade projekti vajalikkusest“ ning „Tegevused“).* | 4 | 2 |
| Selgitus punkti 2.1 hinnangute kohta:  *Probleemi kirjelduse ning toetavate tegevuste vahelised seosed on üldiselt välja toodud, tegevused on üldiselt nimetatud, loogiliselt planeeritud ja ajaliselt teostatavad.*  *Projekti vajalikkuse põhjendus on kohati ebaselge ning keeruline on mõista, milles täpselt väljendub teenuse ümberkujundamise vajadus. Selgelt on põhjendatud klientide arvu suurenemine, kuid arvestades, et sarnaseid teenuseid on Keilas samast meetmest arendatud ka eelnevatel aastatel, ei selgu, milles on praeguste teenuste kitsaskohad, mida käesoleva projektiga lahendada püütakse. Selgitatud on, et elektriautot on vaja (kahe amortiseerunud auto asemele) ja abitehnoloogiaid kasutusele võtta, kuid ei ole selgitatud, millele toetudes leitakse, et abitehnoloogiaid on vaja ja just neid. Päevahoiu teenuse kohta selgitatakse, et teenuse vajadus on suurenenud, kuid jääb selgusetuks, kus toimub teenuse arendamine. Kahjuks eraldi uuringutele või analüüsidele ei ole viidatud.*  *Selgusetuks jääb hooldusjuhi palkamise vajadus. Täna on Keila Sotsiaalkeskuses (kodulehe andmeil) eakate ja puuetega inimeste valdkonnas avahooldusteenuste juht, juhtumikorraldaja, päevakeskuse juht ja 7 hooldajat, puudub selgitus, miks on vaja juurde võtta täiendav hooldusjuht.*  *Selgitamata on ka, miks eelistatakse erafirmadelt teenuse ostmist, kas kaaluti ka muid võimalusi nt. Oma töötajatele nädalavahetuse eest lisatasu maksmist vms. Projekti ei ole kavandatud mittevajalikke tegevusi.* | | |
| 2.2. Projekti riskianalüüs (hinnatakse, kuivõrd on analüüsitud väliseid ja sisemisi riske)  *(e-toetuse taotlusvormi „Sisu“ alajaotuse andmeväli „Kaasnevad riskid ja nende maandamine“ ning „Tegevused“)* | 2 | 1 |
| Selgitus punkti 2.2 hinnangute kohta:  *Riskid on üldiselt kirjeldatud (nii välised kui ka sisemised), kuid maandamistegevused ei ole projekti sisu kirjeldustega alati kooskõlas. Projekti tegevustest ei selgu, kuidas toimib nt paindliku töögraafiku süsteemi loomine, millega töötajad saavad reageerida nõudluse muutusele (kuidas töötajad seda mõjutada saavad üldse?), ei selgu reservtöötaja süsteem, mida lahendusena pakutakse. Risk, et teabe levik on puudulik, maandamistegevused ei ole projektis kirjeldatud ega planeeritud, samas kuna taolisi teenuseid on aastaid osutatud, on neid maandusi ka varem ilmselt korduvalt tehtud.* | | |
| 2.3. Projekti tegevuste elluviimiseks kaasatud KOV-id (hinnatakse partnerina kaasatud KOV-ide arvu).  *(e-toetuse taotlusvormi alajaotus „Partnerid“ ja taotlusvormi lisa 1 partneri kinnituskiri)* | 3 | 0 |
| Selgitus punkti 2.3 hinnangute kohta:  *Projektis on taotleja Keila Linnavalitsus, täiendavaid KOV-e ei kaasata.* | | |
| 2.4. Projekti planeeritud abitehnoloogiad (hinnatakse, kas projekti arendustegevustes on planeeritud teenuse tõhusamaks muutmiseks kasutusele võtta abitehnoloogiaid).  *(e-toetuse taotlusvormi alajaotus „Tegevused“)* | 1 | 1 |
| Selgitus punkti 2.4 hinnangute kohta:  *Projekti tegevustesse on planeeritud erinevate abitehnoloogiate kasutusele võtmine, mis aitavad parandada abi- või toetusvajadusega inimeste toimetulekut ja tõhustada teenuste korraldust.* | | |
| **3. Projekti kuluefektiivsus** | **6** | **4** |
| 3.1. Projekti üldine kuluefektiivsus (hinnatakse, kuivõrd kavandatud tegevused on kuluefektiivsed planeeritud väljundite ja tulemuste saavutamiseks)  *(e-toetuse taotlusvormi sisu alajaotuse andmeväljad „projekti eesmärk ja tulemused“, „näitajad“ ja „eelarve“)* | 3 | 2 |
| Selgitus punkti 3.1 hinnangute kohta:  *Arvestades projektist kasusaavate klientide arvu, on projekti tegevused kuluefektiivsed. Projekti taotletav kogumaksumus on 271 573,20 eurot. Taotluses on projekti väljundnäitajaks hoolekandeteenuse saajate arv 80 inimest. Selle alusel oleks kulutuste ning väljundite ja tulemuste suhe mõistlik (sh kulu ühe isiku kohta ca 141 eurot kuus). Samas on teenusesaajatena märgitud kogu Keila SK kodu- ja päevahoiuteenuse saajate arv, ei ole päris selge, palju suureneb klientide arv kui juurde võetakse 3 täiskohaga töötajat (+0,5 kohta projektijuht). 2023.aastal oli koduteenusesaajate arv 63 ning päevahoius 5 kohta (ei ole teada, kas teenuse saajaid oli rohkem ja kas koduteenuse ja päevahoiuteenuse saajad ka osaliselt kattuvad). Ehk et eeldatavalt luuakse juurde u. kümmekond kohta 3 töötaja ja 0,5 projektijuhi lisandumisel. Lisaks hangitakse erafirmadelt vajadusel teenust juurde.* | | |
| 3.2. Konkreetsete kavandatud kulutuste vajalikkus, põhjendatus ja mõistlikkus projekti rakendamise seisukohast (hinnatakse, kuivõrd planeeritud eelarve on realistlik ja mõistlik (sh arvestades planeeritud ajakava), on selgelt lahti kirjutatud, milliste arvutuste ja hinnangute alusel on eelarve kokku pandud, kas planeeritud kulud on vajalikud).  *(e-toetuse taotlusvormi „Sisu“ alajaotuse andmeväljad „Olemasolev olukord ja ülevaade projekti vajalikkusest“ ning „Tegevused“ ja „Eelarve“)* | 3 | 2 |
| Selgitus punkti 3.2 hinnangute kohta:  *Kõik kavandatud kulutused on tegevuste elluviimiseks vajalikud ja lühidalt põhjendatud. Kavandatud kulutused tulenevad otseselt elluviidavate tegevuste iseloomust ja aitavad kaasa projekti eesmärkide, väljundite ja tulemuste täitmisele. Eelarves puuduvad selgitused, kuidas on konkreetsete summadeni jõutud, nt. Arenduspäevade 1500 eurot, tehnoloogilised vahendid, autorent (teenuse osutamise jaoks on planeeritud elektriauto rentimine, sh kindlustus 24 kuuks), isikuabiteenuse ostmine. Kuna töötajad on planeeritud roteeruma ja töötama ka nädalavahetustel ja õhtuti, siis puudub arusaamine, miks olemasolevate töötajate baasilt ei oleks võimalik lahendada isikuabi õhtuti või nädalavahetusel. Kalkulatsiooni järgi on planeeritud 100 külastust aastas so. 2 külastust nädalas*. | | |
| **4.** **Taotleja ja partnerite suutlikkus projekti ellu viia** | **3** | **3** |
| Taotleja ja partneri võimekus ja rollijaotus projekti elluviimisel (hinnatakse, kas taotlejal ja partneril(tel) (partneri olemasolu korral) on tegevuskavas jaotus tegevustesse panustamisel. Kui hästi projekti tegevused ja/või tegevuste kirjeldused kajastavad toetuse saaja ja (partneri olemasolul) partneri tegevusi või tegevuste etappe. Kas partneri olemasolul on partneri kinnituskirjas kajastatud roll projekti tegevustes).  *(e-toetuse taotlusvormi „Sisu“ alajaotuse andmeväli „Taotleja kogemused taotluses toodud tegevustega analoogsete tegevuste elluviimisel“ ning „Tegevused“ ja „Eelarve“ ning lisa 3 „Partneri kinnituskiri“)* | 3 | 3 |
| Selgitus punkti 4 hinnangute kohta:  *Elluviija on pikaajalise kogemusega ja võimekas, sh viinud varasemalt ellu kaks sarnast projekti.* | | |
| **5. Projekti kooskõla Eesti pikaajalise arengustrateegia aluspõhimõtete ja sihtidega** | **4** | **4** |
| Hinnang lisaks projekti vahetutele eesmärkidele panustamine Eesti pikaajalise arengustrateegia aluspõhimõtete ja sihtidega seotud horisontaalsete põhimõtete (sooline võrdõiguslikkus, võrdsed võimalused, ligipääsetavus, regionaalareng) eesmärkide saavutamisse ja panustamine seeläbi vastavasse strateegia riigi pikaajalise arengustrateegia näitajasse. (hinnatakse, kuidas võetakse arvesse „Eesti 2035“ aluspõhimõtete ja sihtidega seotud horisontaalseid põhimõtteid vastavalt § 2 lõigetele 6 ja 7)  *(e-toetuse taotlusvormi „Näitajad“ alajaotuse andmeväljas „Meetme tegevuse ülesed näitajad“)* | 4 | 4 |
| Selgitus punkti 5 hinnangute kohta: | | |
| **Maksimaalne koondhinne** | **31** | **22** |

|  |
| --- |
| **Ettepanek**[[1]](#footnote-2):  rahuldada taotlus osalises mahus  Ettepaneku põhjendus:  rahuldada taotlus taotletud mahus  *Palume taotlejal tegevuste alajaotuses kirjeldada, milles seisneb päevahoiu teenuse arendamine (lisaks ruumide kohandamisele enamate klientide mahutamiseks/vastuvõtmiseks).*  *Palun tegevuste alajaotuses täpsustada hooldusjuhi palkamise vajadust ja kirjeldada tema tööülesandeid, et selguks miks on vaja juurde võtta täiendav hooldusjuht, kui täna on Keila Sotsiaalkeskuses (kodulehe andmeil) eakate ja puuetega inimeste valdkonnas avahooldusteenuste juht, juhtumikorraldaja, päevakeskuse juht ja 7 hooldajat.* |

1. Lahter täidetakse juhul, kui taotlus on saanud määruse § 15 lõikes 6 sätestatud positiivse hinnangu. [↑](#footnote-ref-2)